

UCHWAŁA NR XII/ /2025 RADY MIEJSKIEJ W RZGOWIE

z dnia 5 marca 2025 r.

w sprawie zatwierdzenia stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzgowie

Na podstawie §50 ust. 2 i 3 pkt 8 w związku z § 55 ust. 1 Statutu Gminy Rzgów stanowiącego załącznik do uchwały Nr LIX/462/2018 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 26 września 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Łódz. poz. 4979, z dn. 02.10.2018 r.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Zatwierdza się stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzgowie zawarte w protokole z kontroli Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały w zakresie rekomendacji i wniosków powierza się Burmistrzowi Rzgowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej

Wioletta Bednarska

Rzgów, dn.11.02.2025 r.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI NR RM-KR.1712.1.2024

Kontrolowana jednostka: **Gminny Ośrodek Kultury w Rzgowie, 95-030 Rzgów ul. Szkolna 7**

Kierownik kontrolowanej jednostki: **Joanna Papuga-Rakowska**

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: **4 listopada 2024 r.**

Data zakończenia czynności kontrolnych: **4 luty 2025 r.**

Kontrolę przeprowadzono realizując zadanie zlecone Komisji Rewizyjnej uchwałą Nr VII/59/2024 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 30 października 2024r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w Gminnym Ośrodku Kultury (zwanym w dalszej części dokumentu GOK) w Rzgowie, zmienionej uchwałą Nr IX/72/2024 z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VII/59/2024 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 30 października 2024 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w Gminnym Ośrodku Kultury w Rzgowie.

Przedmiot kontroli: całokształt działalności jednostki za rok 2024, przede wszystkim prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej, w szczególności:

- 1) sposób wykorzystania dotacji przekazanych z budżetu gminy w 2024 r: podmiotowej oraz celowej w tym prawidłowość wydatków związanych z organizacją imprez: Dni Rzgowa oraz Dożynki
- 2) analiza zatrudnienia i wydatków na wynagrodzenia, w tym podwyżka wynagrodzeń oraz wdrożenie opinii Komisji Spraw Społecznych;
- 3) analiza wpływów-przychodów i darowizn;
- 4) analiza kosztów utrzymania obiektu Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie.

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Wioletta Bednarska – upoważnienie nr 1/2024
2. Justyna Łuczyńska – upoważnienie nr 2/2024
3. Justyna Mikinka-Dusińska – upoważnienie nr 3/2024
4. Mariusz Nadrowski – upoważnienie nr 4/2024
5. Wiesław Gąsiorek – upoważnienie nr 5/2024

I. CZYNNOŚCI KONTROLNE

W ramach czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna spotykała się na miejscu w siedzibie Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie przy ul Szkolnej 7 w dniach :

- 04.11.2024
- 06.11.2024
- 25.11.2024
- 28.11.2024
- 03.12.2024
- 16.12.2024
- 07.01.2025
- 24.01.2025
- 29.01.2025
- 30.01.2025

W trakcie tych posiedzeń Komisja Rewizyjna weryfikowała dokumenty zgodnie z planem kontroli tzn. sprawdzano: faktury kosztowe i przychodowe za 2024, umowy z kontrahentami, wpływy w formie dotacji, zapytania ofertowe w zakresie organizacji Dni Rzgowa oraz Dożynek Gminnych. Członkowie Komisji Rewizyjnej zweryfikowali prawidłowość przeprowadzenia podwyżki wynagrodzeń i wdrożenie zaleceń Komisji Spraw Społecznych. Przeanalizowano również koszty utrzymania obiektu GOK.

W trakcie kontroli członkowie zadawali pytania w formie pisemnej:

- pismo z dnia 05.11.2024r. – odpowiedź w formie pisemnej udzielona w dn. 06.11.2024r.¹
- pismo z dnia 21.11.2024r. – odpowiedź w formie pisemnej udzielona w dn. 22.11.2024r.²
- pismo z dnia 03.12.2024r. – odpowiedź w formie pisemnej udzielona w dn. 06.12.2024r.³
- pismo z dnia 11.12.2024r. – odpowiedź na zadane pytania nie została udzielona. Zgodnie z otrzymanym przez Komisje Rewizyjną pismem z dn. 07.01.2025r. zadane pytania zostały

¹ Załącznik nr 1 i załącznik nr 1 a

² Załącznik nr 2 i załącznik nr 2 a

³ Załącznik nr 3 i załącznik nr 3 a

uznane przez Panią Dyrektora GOK za pytanie nie związane z przedmiotem prowadzonej kontroli.⁴ Wyżej wymienione pisma stanowią załącznik do dokumentacji.

**Sposób wykorzystania dotacji przekazanych z budżetu gminy w 2024r:
podmiotowej oraz celowej w tym prawidłowość wydatków związanych z
organizacją imprez Dni Rzgowa oraz Dożynki**

Ustalenia:

Komisja Rewizyjna w ramach przeprowadzanej kontroli w Gminnym Ośrodku Kultury (w skrócie GOK) prowadziła weryfikację wykorzystania dotacji celowej oraz podmiotowej, przekazanych z budżetu gminy w roku 2024.

Dotacja podmiotowa przekazana przez Urząd Miejski w Rzgowie wyniosła **2 312 010,00 zł** i została wykorzystana na działalność statutową GOK oraz bieżące koszty utrzymania jednostki.

Dotacja celowa przekazana celem organizacji Dożynek oraz Dni Rzgowa wyniosła **370 000,00 zł**.

Przedmiotem kontroli objęte zostały także zapytania ofertowe.

Gminny Ośrodek Kultury w Rzgowie działa w oparciu m.in. o:

- 1) ustawę z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87);
- 2) ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1465, z późn. zm.);
- 3) statut Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XLI/377/2013 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 18 grudnia 2013 r. (ze zmianami)

W związku z tym, iż Gminny Ośrodek Kultury prowadzi działalność kulturalną nie stosuje się przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych do zamówień o wartości poniżej progów unijnych na dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej czyli m.in. działalności związanej

⁴ Załącznik nr 4 i załącznik nr 4 a

z organizacją wystaw, koncertów, konkursów czy festiwali. Nie zwalnia to jednak Dyrektora tejże jednostki z przeprowadzenia rozeznania cenowego, z przygotowania zapytania ofertowego i wyboru oferenta z zachowaniem rzetelności, uczciwości i wszelkich zasad gospodarności.

I. Dotacja podmiotowa

Podczas weryfikacji faktur oraz umów szczególną uwagę Komisji Rewizyjnej zwróciły transakcje zawarte z firmą . Łączna suma zobowiązań GOK w stosunku do Pana

w skali roku 2024 wyniosła **17 100,00 zł**.⁵ Wątpliwości Komisji Rewizyjnej budzi charakter poszczególnych usług świadczonych przez Pana :

- Styczeń: obsługa techniczna spektaklu „Opowieść wigilijna”, nagranie montaż oraz archiwizacja spektaklu; realizacja oświetlenia podczas koncertu z okazji dnia Babci i Dziadka
- Luty: próby i przygotowanie koncertu z okazji Walentynek w dniu 16.02.2024r.
- Kwiecień: realizacja nagłośnienia podczas koncertu wiosennego w dniu 19.04.2024r.
- Maj: nagranie, montaż i archiwizacja spektaklu „Kochaj mnie kochanie moje”, wynajem mikrofonów bezprzewodowych oraz realizacja oświetlenia podczas koncertu „Bajki i musicale”
- Czerwiec: nagłośnienie imprezy „Gminne zawody sportowo- pożarnicze dla MDP i DDP” w dniu 15 czerwca 2024r.
- Listopad: fotorelacja z koncertu „Wodecki Zaczynij od Bacha”
- Listopad: nagranie, montaż i archiwizacja spektaklu „Chory z urojenia”
- Grudzień: przygotowanie i wykonanie autorskiego koncertu „Świąteczne odliczanie”
- Grudzień: obsługa techniczna podczas próby i spektaklu „Opowieść Wigilijna”

Należy zauważyć, że Gminny Ośrodek Kultury zatrudnia realizatora dźwięku i obrazu oraz kierownika artystycznego, fotografa a także posiada na wyposażeniu odpowiedni sprzęt niezbędny do realizacji dźwięku/nagłośnienia.

Komisja Rewizyjna w piśmie z dn. 21.11.2024r. zadała następujące pytanie:

W wykazie osób zatrudnionych na umowę o prace widnieje stanowisko realizator obrazu i dźwięku – prosimy o uzasadnienie wynajmowania firmy zewnętrznej . (fakt. dotyczące m.in.

⁵ Załącznik nr 5

nagłośnienia imprez, realizacja nagłośnienia, realizacja oświetlenia). Proszę o dokładne wskazanie zasadności wynajmowania firmy per faktura.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na piśmie przez Dyrektora GOK w dn. 22.11.2024r.:

Współpraca z Panem _____ podyktowana jest potrzebą wsparcia etatowego realizatora podczas wydarzeń, w których należy zaangażować dodatkową osobę.

Komisja Rewizyjna poprosiła Dyrektora GOK o zakresy obowiązków poszczególnych pracowników. Dyrektor odmówił twierdząc, że nie jest to przedmiotem kontroli. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna nie jest w stanie ocenić czy zakresy obowiązków pracowników GOK nie pokrywają się z usługami świadczonymi na faktury przez Pana _____ i tym samym czy nie zachodzi prawdopodobieństwo podwójnego finansowania niektórych stanowisk oraz usług (wynagrodzenie pracowników etatowych oraz usługi świadczone przez osobę Pana _____). W opinii Komisji Rewizyjnej to pracownicy etatowi w pierwszej kolejności powinni brać czynny udział w realizacji wydarzeń w ramach swoich obowiązków służbowych, nawet jeżeli dana czynność/zadanie wymagałaby dodatkowego przeszkolenia. Zawierania umów z firmami zewnętrznymi do wykonywania czynności mieszczących się w zakresach obowiązków pracowników zatrudnionych na pełnym etacie jest dodatkowym, nieuzasadnionym obciążeniem budżetu gminy. Komisja Rewizyjna sprawdzała także kompletności i przejrzystości dokumentacji związanej z usługami gastronomicznymi i cateringowymi. Faktury zawierały ogólne określenia, takie jak „usługi gastronomiczne” lub „catering” bez szczegółowego wskazania rodzaju usług czy też ilości zamówionych posiłków. Brakowało informacji o dacie wykonania usługi oraz szczegółach dotyczących miejsca realizacji oraz brak wpisanych ilości zestawów. Nie załączono dokumentów potwierdzających wykonanie usług, takich jak protokoły odbioru, specyfikacje zamówień czy harmonogramy dostaw. Żadna z faktur nie zawierała wymaganych elementów: numer umowy związanej z usługą czy szczegółowy opis zamówienia.⁶

Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na zasadność zaproszenia zespołu spoza GOK do wykonania koncertu pieśni patriotycznych za kwotę **7 500,00 zł** w sytuacji, gdy w gminie działają rodzime grupy artystyczne, dzieci ze szkół oraz uzdolnieni mieszkańcy, zdolni do wykonania tego rodzaju repertuaru. W sytuacji, gdy dzieci ze szkół regularnie przygotowują pieśni patriotyczne w ramach uroczystości szkolnych i środowiskowych oraz w gminie działają grupy artystyczne i teatralne

⁶ Załącznik nr 6

nieuzasadniony jest poniesiony wydatek w wysokości 7 500,00 zł.⁷ W przedstawionej dokumentacji dotyczącej organizacji koncertu pieśni patriotycznych brak było jakiegokolwiek informacji wskazującej na przeprowadzenie analizy kosztów alternatywnych rozwiązań, a całkowity koszt zaproszenia zespołu zewnętrznego przekroczył standardowe wydatki na tego typu wydarzenia w gminie.

Komisja Rewizyjna dokonała weryfikacji umowy koncertowej zawartej w dniu 24.09.2024r. z [redacted] dotyczącej organizacji koncertu w dniu 06.12.2024r.⁸ Komisja Rewizyjna stwierdziła rozbieżność w § 2 dotyczącym wynagrodzenia między kwotą zapisaną liczbą: **5000,00 zł** brutto, a kwotą zapisaną słownie: cztery tysiące pięćset złotych brutto oraz **4000,00 zł** brutto, a kwotą pisaną słownie: trzy tysiące pięćset złotych brutto.

W opinii Komisji Rewizyjnej rozbieżność w umowie wynika z błędu przy redakcji dokumentu, co sugeruje na brak dokładnej weryfikacji treści umowy przed jej podpisaniem. Zgodnie z zasadą interpretacyjną wynikającą z przepisów Kodeksu Cywilnego, w przypadku rozbieżności między zapisem liczbowym a słownym, decydujący charakter ma kwota zapisana słownie. W zaistniałej sytuacji w rozumieniu Komisji Rewizyjnej powinien zostać sporządzony aneks do umowy, w którym jasno zostanie określona właściwa kwota wynagrodzenia a wykonawca koncertu powinien zostać poinformowany o konieczności dokonania korekty umowy.

W toku przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna zweryfikowała organizację Jarmarku Świątecznego zwracając uwagę na koszty animacji. Obecność 2 elfów i bałwana podczas Jarmarku Bożonarodzeniowego kosztowała **11 193,00 zł**.⁹ Biorąc pod uwagę 4 godziny pracy animatorów (13.00-17.00) godzina pracy jednego animatora wyniosła **932,75 zł**. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że Radny Jarosław Świerczyński przeprowadził kontrolę wydatkowania przez GOK funduszy związanych z organizacją Jarmarku Świątecznego w grudniu 2023 r. Mimo ówczesnej rekomendacji i wytkniętej wówczas niegospodarności dyrektor GOK ponownie w roku 2024 podpisała umowę na organizację animacji przez firmę zewnętrzną podczas jarmarku. W przyszłości Komisja Rewizyjna rekomenduje wykorzystanie stroy, które GOK posiada na potrzeby grupy teatralnej oraz zaangażowanie pracowników GOK do prowadzenia animacji zamiast wynajmowania firmy zewnętrznej.

⁷ Załącznik nr 7

⁸ Załącznik nr 8

⁹ Załącznik nr 9

II. Dotacja celowa

Dotacja celowa przyzna GOK przez Urząd Gminy Rzgów w roku 2024 wyniosła **370 00,00 zł**.¹⁰

Wydatkowanie dotacji:

Dni Rzgowa	331 590,50
Dożynki Gminne	62 331,18
	393 921,68
Dotacja celowa	370 000,00
Finansowanie z innych źródeł	23 921,68

W przypadku organizacji Dni Rzgowa znaczna część przekazanych środków przeznaczona była na organizację koncertów zespołów występujących na scenie:

Koncert Groome	44 280,00
Efekty specjalne Groome	5 781,00
Koncert zespołu Blue Cafe	56 580,00
Koszty zakwaterowania zespołów (pokoje, usługa cateringowa)	5 878,00
Koncert zespołu Defis	42 927,00
Wynajem sceny zgodnie z wymaganiami artystów	61 500,00
	216 946,00

Biorąc pod uwagę całość wydatków poniesionych na Dni Rzgowa w wysokości **331 590,50 zł** występy gwiazd pochłonęły **ponad 65%** przyznanej dotacji. Należy podkreślić, że wyżej wymienione koszty koncertów dotyczą wyłącznie kilku godzin występów podczas pierwszego dnia – soboty. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na fakt, iż zarówno organizacja koncertów jak i wynajem sceny (obsługa techniczna) realizowane były poprzez agencje zewnętrzne (agencja impresaryjna DETE oraz agencja muzyczna A&A). Korzystanie z usług agencji impresaryjnej wiąże się z dodatkowymi kosztami dla gminy, gdyż podpisanie takiej umowy, co do zasady narzuca dodatkowe koszty w postaci prowizji dla agencji. Nawiązując do korespondencji weryfikowanej podczas kontroli z dn. 31.01.2024 r. pomiędzy zespołem DEFIS a pracownikiem GOK nasuwa się wniosek, iż istnieje możliwość angażu zespołów bezpośrednio w relacji GOK – Artysta z wykluczeniem agencji impresaryjnej.

Komisja w piśmie z dn.21.11.2024 r. postawiła następujące pytanie:

Na przykładzie odpowiedzi od zespołu DEFIS można wnioskować, iż istnieje możliwość bezpośredniego kontaktu z zespołami celem wystąpień na uroczystościach. Dlaczego w tej sytuacji

¹⁰ Załącznik nr 10

wynajmowana jest agencja zewnętrzna, której usługi wiążą się z dodatkową opłatą w postaci prowizji agencji.

W odpowiedzi uzyskanej w piśmie z dn. 22.11.2024 r. Komisja Rewizyjna otrzymała od Dyrektora GOK odpowiedz o treści:

Zawieranie umów z agencją impresaryjną nie wiąże się z dodatkowymi kosztami a, jak zresztą widać po rozeznaniach na tegoroczne Dni Rzgowa, w wielu wypadkach to agencje zajmują się całkowicie bookingiem zespołów na wydarzenia (m.in. Blue Cafe). Z agencją DETE współpracujemy już od wielu lat, nigdy nie wydarzyła się sytuacja problematyczna a przy organizacji koncertów kierujemy się pełnym profesjonalizmem, wsparciem oraz korzystnymi warunkami współpracy, co wspomniana wcześniej agencja za każdym razem nam zapewnia. Nie widzimy potrzeby szukania innej firmy do współpracy skoro dotychczasowa współpraca przebiega bez zarzutu.

Kryterium wyboru organizatora koncertów biorąc pod uwagę racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi powinny być koszty związane z obsługą wydarzenia a nie profesjonalizm czy też brak problematycznych sytuacji. W przypadku angażu artystów Komisja Rewizyjna zauważa, że zapytania były wysłane mailowo do agencji, z którą GOK współpracował wcześniej. Nie wysłano zapytania do innych agencji w celu porównania ofert cenowych celem zachowania uczciwej konkurencji. W opinii Komisji Rewizyjnej dla transparentności wydatkowania środków publicznych niezasadnym jest korzystanie z jednej firmy czy też korzystanie z usług agencji impresaryjnej DETE (firmy pośredniczącej). Gospodarne podejście do wydatkowania dotacji wymaga od Dyrekcji GOK angażowania artystów, z którymi można zawrzeć bezpośrednio umowy, bez potrzeby korzystania z usług firm pośredniczących.

W przypadku zespołu Groome oferta otrzymana od agencji DETE z dn. 29.01.2024 r. opiewała na kwotę 36 500,00 zł (netto) wraz z efektami specjalnymi. Tymczasem Komisja Rewizyjna w zestawieniu wydatków poniesionych na Dni Rzgowa zidentyfikowała 2 faktury:

- **Koncert zespołu Groome: 36 000,00 zł netto/44 280,00 zł brutto**
- **Efekty specjalne: 4 700,00 zł netto/5 781,00 zł brutto**

Komisja w piśmie z dn.21.11.2024 r. postawiła następujące pytanie:

W zestawieniu wydatków na Dni Rzgowa oraz Dożynek widnieją 2 faktury DETE/54/8/2024 koncert zespołu Groome oraz DETE/55/8/2024 efekty specjalne zespołu Groome. W ofercie otrzymanej od

Agencji DETE (drogą mailową) oferta opiewa na kwotę 36.500 netto która obejmuje zarówno koncert jak i efekty specjalne. Proszę o uzasadnienie faktury DETE/55/8/2024

W piśmie z dn. 22.11.2024 r. od Dyrektora GOK Komisja Rewizyjna otrzymała odpowiedź o treści:

Szczegóły oferty koncertu Gromee ustalane były telefonicznie i wtedy też otrzymaliśmy informację, że na efekty specjalne musimy ewentualnie zawrzeć drugą umowę. Pierwotnie nie zdecydowaliśmy się na nie, lecz po przeanalizowaniu dotychczasowych występów artystycznych Gromee zdecydowaliśmy się, aby nie kontraktować kolejnego artysty a uatrakcyjnić zaplanowane już występy.

Powołując się na profesjonalizm agencji impresaryjnej dodatkowa faktura na efekty specjalne nie powinna mieć miejsca.

Podczas weryfikacji dokumentów Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na większą ilość wynajętych pokoi (na podstawie umowy) dla zespołu Blue Cafe w hotelu Eden niż zapis umowy. Aneks do umowy na zwiększoną ilość pokoi jako podstawa do wydatkowania wyższej kwoty niż ustalona w umowie został przedstawiony dopiero po zapytaniu Komisji Rewizyjnej z dn. 21.11.2024 r, nie widniał w oryginalnej dokumentacji przekazanej w ramach udostępnionych materiałów.

Komisja Rewizyjna dokonała analizy prowadzonych w GOK zapytań ofertowych i tym samym stwierdza poniższe:

Wszystkie zapytania ofertowe przeprowadzone na potrzeby organizacji Dni Rzgowa w 2024r. zostały przeprowadzone z licznymi błędami i w sposób niechlujny. Należy zauważyć, że przygotowania do organizacji tego wydarzenia zostały rozpoczęte już w styczniu, a mimo to wybierano bardzo drogie oferty i nie ponawiano zapytań publicznie - brak w zapytaniach ofertowych rozeznania cenowego.

We wniosku dotyczącym danego zapytania ofertowego, który to przedstawiany jest Dyrektorowi GOK brak jest należytej dokumentacji warunkującej szacowanie wartości zamówienia (tj. rozeznania cenowego rynku lub bieżących wydruków ze stron internetowych lub ofert z innych postępowań). Brak jest informacji o danej kwocie z internetu, brak jakichkolwiek notatek z rozmów telefonicznych.

W każdym zapytaniu ofertowym brakuje precyzyjnych danych, szczegółów, które zamawiający potrzebował na organizację danego wydarzenia.

Członkowie Komisji Rewizyjnej wielokrotnie spotkali się z wyborem oferty w sytuacji, gdy zgłosił się tylko jeden oferent lub tylko jeden (z trzech) udzielił odpowiedzi na zadane zapytanie. Osoby przeprowadzające zapytanie ofertowe powinny każdorazowo zadbać przynajmniej o 3 pełne oferty. Brak złożonych ofert nie tylko powoduje podejrzenie nierzetelnego wykonania postępowania, ale budzi również zastrzeżenia Komisji Rewizyjnej w zakresie uczciwości i poprawności działań.

Należy podkreślić, że w każdym roku zapytania są wysyłane do tych samych firm, z którymi później jest zawierana umowa o współpracy. Biorąc pod uwagę, że na rynku istnieje wiele agencji artystycznych, które zajmują się organizacją tego typu imprez, działania GOK w tym obszarze budzą duże zastrzeżenia.

Zgodnie z racjonalnością, a przede wszystkim gospodarnością wydatkowania środków publicznych jakim jest dotacja celowa, Dyrektor GOK przy wyborze agencji artystycznej powinien kierować się również zasadami obowiązującymi w regulaminie GOK dotyczącym udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartość kwoty 30 000 EURO - załącznik do Zarządzenia nr 42/2020 Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury z dnia 23 grudnia 2020r. § 3 ust. 4 pkt 1 i 2 tj.:

- 1. Przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia Pracownik przeprowadzający postępowanie ustala przedmiot zamówienia oraz szacuje z należytą starannością wartość zamówienia.*
- 2. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług. (...)*
- 4. Szacunkową wartość zamówienia ustala się w szczególności na podstawie :*
 - 1) rozeznania cenowego rynku*
 - 2) bieżących wydruków ze stron internetowych zawierających ceny usług i towarów*
 - 3) ofert z innymi postępowaniami (obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia z okresu poprzedzającego moment szacowania wartości zamówienia)*

W przypadku usługi ochrony pomimo zakupu tych samych usług ochroniarskich zarówno na organizację Dni Rzgowa i Dożynek Gminnych z otrzymanej dokumentacji nie ma jasnych danych, które pozwoliłyby porównać i wyliczyć dokładne składowe faktur czy umów zawartych z jedną i tą samą firmą ochroniarską. Brak jest wskazania stawek za rozłożenie sceny, złożenie sceny czy za godzinę ochrony imprezy w fakturach dotyczących obu wydarzeń.

Z dokumentacji przedłożonej Komisji Rewizyjnej na obsługę sanitariatów wynika, iż zapytanie było ponawiane i wysyłane do tych samych firm bez zmiany zakresu/przedmiotu zapytania.¹¹ Te same firmy składały wyższe cenowo oferty na tak samo sformułowane zapytanie. Pierwsze złożone oferty były najniższe cenowo, kolejne były już wyższe. Brak jest jakiegokolwiek dokumentacji potwierdzającej, że kwota przyjęta we wniosku odpowiada realiom/cenom rynkowym. Zapytanie ofertowe zostało przygotowane z licznymi błędami i pomimo ponawiania i wysyłania do oferentów tego zapytania kilkakrotnie, błędy nie zostały skorygowane. W zapytaniu ofertowym użyto słowa „preferencje” zamiast słowa „referencje”. Należy podkreślić, iż tak sformułowane kryteria w sposób rażący naruszają zasadę gospodarności środkami publicznymi. To samo zapytanie zostało wysłane do tych samych oferentów kilkakrotnie i kilkakrotnie oferenci złożyli swoje oferty, niektórzy podnosząc ceny. W uzasadnieniu do ponowienia zapytania czytamy: *„W związku z niewystarczającym uszczegółowieniem, zapytanie ofertowe zostało ponowione”*. Pracownik po takim uzasadnieniu, wysyłał to samo zapytanie z błędnie sformułowanymi kryteriami oceny. Należało rozszerzyć ilość firm i rozesłać prawidłowe zapytanie ofertowe. Zapytanie nie było zamieszczone ani na stronie internetowej GOK, ani na stronie BIP GOK, a maile okazane Komisji Rewizyjnej podczas kontroli nie wskazują na rozszerzenie puli potencjalnych oferentów. W rezultacie wyboru dokonano spośród ofert złożonych w kolejnym zapytaniu czyli na wyższe kwoty niż pierwsze oferty. Należy podkreślić, że pierwsza oferta była o ponad 2 000,00 zł niższa niż każda kolejna. GOK nie informuje oferentów o wyniku postępowania. Komisja Rewizyjna nie otrzymała informacji przekazywanej oferentom o wynikach każdego postępowania, wyniki nie są publikowane na stronie internetowej GOK ani na BIP GOK. W opinii Komisji Rewizyjnej kryteria oceny w poszczególnych zapytaniach ofertowych były formułowane tak, aby postępowanie ofertowe wygrała konkretna firma. Komisja nie otrzymała odpowiedzi na zapytanie dotyczące osoby odpowiedzialnej za nadzór nad procesem zapytań ofertowych w GOK. Zdaniem osób kontrolujących niezrozumiałe jest tłumaczenie, iż pytanie nie jest związane z przedmiotem kontroli.

W zapytaniu ofertowym na organizację gastronomii podczas Dni Rzgowa w 2024 r. jest informacja na temat miejsc siedzących i stolików dla minimum 800 osób, natomiast w zawartej z wykonawcą umowie czytamy: 300 miejsc zadaszonych siedzących, natomiast kwota w zawartej umowie nie odpowiada złożonym ofertom. Na to zapytanie wpłynęły dwie oferty na kwoty 8 200,00 zł netto (każda), umowę podpisano na kwotę 11 000,00 zł netto. Brak konkretnej informacji z czego wynika zmniejszenie ilości miejsc siedzących i stolików zadaszonych z 800 do 300. Zespół Kontrolujący

¹¹ Załącznik nr 11

otrzymał jedynie notatkę z ręcznie wpisaną kwotą 11 000,00 zł . Brak informacji odnośnie drugiego oferenta, brak również informacji o przekazaniu wyników postępowania oferentom.

Komisja Rewizyjna nie znalazła dowodów na to, aby zapytania ofertowe związane z organizacją Dni Rzgowa lub Dożynek Gminnych były wysyłane do firm z terenu Gminy Rzgów. Nie zaproszono lokalnych przedsiębiorców do współpracy i udziału w tych wydarzeniach. Preferowani są przedsiębiorcy spoza Gminy. Bukiety kwiatów wręczane artystom na scenie zamawiane są w kwaciarni w Łodzi (dowód : FV nr 170/2024 na kwiaty dla artystów kwota 250 zł brutto-
, W sprawie odbioru odpadów podczas Dni Rzgowa zapytanie ofertowe zostało wysłane do firmy z Warszawy, która jasno udzieliła, że nie zajmuje się odpadami z terenu gminy Rzgów).

Wnioski:

W żadnym z wymienionych przykładów zapytań ofertowych i w przypadku żadnej zawartej umowy nie było protokołu odbioru usługi, protokołu odbioru materiałów, czy specyfikacji do faktury itp. Brak takich dokumentów jak protokół odbioru czy specyfikacja faktury jest równoznaczny z brakiem transparentności. Komisja nie była w stanie wyliczyć cen jednostkowych poszczególnych produktów czy usług (np. catering, usługi ochroniarskie).

Fakt, iż instytucje kultury nie stosują w pełni, przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie zwalnia Dyrektora GOK z zachowania gospodarności w wydatkowaniu publicznych środków finansowych, z planowania zapytań ofertowych na poszczególne przedmioty i usługi. Gospodarność i transparentność wydatkowania środków publicznych powinna być przestrzegana i należycie udokumentowane. W opinii kontrolujących braki w dokumentacji utrudniają weryfikację adekwatności kwot do świadczonych usług oraz weryfikację w stosunku do rzeczywistej sytuacji rynkowej. Biorąc pod uwagę czas, w którym wybiera się oferty na organizację Dni Rzgowa (kilku miesięczny zapas czasowy od zapytania do realizacji) należy zauważyć że zamawiający czyli GOK powinien:

- rzetelniej przeanalizować rynek cen w poszczególnych zakresach,
- każdorazowo upubliczniać zapytania ofertowe na stronach internetowych GOK lub BIP GOK
- przygotowywać plan zapytań ofertowych na początku każdego roku kalendarzowego
- żądać protokołu odbioru i specyfikacji do faktur
- zawierać szczegółowe informacje w umowach np. stawki godzinowe, ilość godzin, ceny jednostkowe, ilość osób itp.,
- umiejętniej dokonać wyboru wykonawców kierując się gospodarnością

- umożliwić udział lokalnym przedsiębiorcom w ogłaszanych zapytaniach
- wprowadzić zasadę pierwszeństwa dla lokalnych firm

Zapytania nie powinny być notorycznie wysyłane do tych samych firm. Takie działanie zaburza obraz rynkowy i nie daje właściwego spojrzenia na dostępne ceny za konkretne usługi lub produkty. Każdorazowo GOK powinien posiadać minimum 3 oferty z różnych firm i prowadzić pełną dokumentację każdego postępowania.

Organizacja Dni Rzgowa powinna odpowiadać oczekiwaniom mieszkańców, a także możliwościom finansowym gminy. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna rekomenduje wprowadzenie obowiązku konsultowania planu wydarzenia oraz wydatków z Radą Miejską. Dopiero po zatwierdzeniu przez Radę Miejską przygotowanego przez Dyrektora GOK kosztorysu przyznawana będzie odpowiednia kwota dotacji celowej. Taką wolę zaprezentowała większością głosów Rada Miejska podczas uchwalania budżetu Gminy Rzgów na 2025 r. na sesji w dn. 18.12.2024 r.

Organizacja wydarzeń powinna być również dostosowana do zasobów posiadanych przez Gminę Rzgów. Jako przykład niegospodarności Komisja Rewizyjna wskazuje fakt wynajęcia sceny wykorzystanej podczas Dożynek Gminnych, której to koszt wyniósł 24 600,00 zł. W piśmie z dn. 21.11.2024 r. Komisja Rewizyjna poprosiła o specyfikacje sceny wynajętej na Dożynki w stosunku do sceny posiadanej przez Gminę. Zgodnie z uzyskaną odpowiedzią w piśmie z dn. 22.11.2024 r. *scena posiadana przez gminę nie ma zadaszenia, co jest kluczowym problemem podczas organizacji występów*. Należy zauważyć, że w przypadku niesprzyjających warunków atmosferycznych scena z zadaszeniem z pewnością nie spełniłaby swojego zadania, gdyż miejsca dla gości/widzów w żaden sposób nie zapewniają ochrony przed chociażby deszczem czy nadmiernym słońcem.

W przypadku faktur cateringowych, za usługi gastronomiczne faktury powinny zawierać szczegółowy opis świadczonych usług, w tym:

- rodzaj usługi (np. „Catering na konferencję – dostawa 50 zestawów obiadowych”)
- data i miejsce realizacji usługi
- ilość i jednostkowy koszt zamówionych pozycji

Zaleca się wprowadzenie procedur kontrolnych w zakresie wystawiania i akceptowania faktur. Na przykładzie umowy zawartej na koncert z [redacted], Komisja Rewizyjna zaleca przegląd umów przez osobę odpowiedzialną za kwestie formalno-prawne przed ich podpisaniem a także opracowanie listy kontrolnej dla umów zawieranych w GOK. W przypadku braków dokumentacyjnych należy uzupełnić dokumentację, w tym uzyskać potwierdzenie wykonania usług

przez protokoły odbioru. Należy poinstruować osoby odpowiedzialne za wystawianie faktur w celu zapewnienia zgodności z obowiązującymi przepisami oraz poinformować osoby, które są odpowiedzialne za opisy na fakturach o szczegółowym i rzetelnym opisywaniu faktur w celu transparentności wydawanych pieniędzy budżetowych, a także by faktura nie budziła wątpliwości w zakresie rozliczania środków przyznanych przez Radę Miejską.

Z uwagi na fakt, iż większość wydarzeń jest powtarzalna w każdym roku (Koncert kolęd i pastorałek, Dzień Babci i Dziadka, Walentynki, Dzień Kobiet, 3 Maja, Dzień Dziecka, Dni Rzgowa, Dożynki, 11 Listopada itp.) Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na bardziej gospodarne planowanie poszczególnych wydarzeń pod względem obsługi pracowniczej i eliminowanie angażowania dodatkowych osób na podstawie faktury czy umowy zlecenie, które pracownicy w ramach czasu pracy powinni wykonywać: oświetlenie, nagłośnienie itp.

Ponadto Komisja zobowiązuje GOK do przygotowywania planu zapytań ofertowych oraz zamieszczanie wszelkich zapytań zarówno na stronie www jak i BIP.

Niedopuszczalne jest wybieranie wykonawcy w sytuacji, gdy otrzymano tylko jedną ofertę i nie było prowadzone udokumentowane rozeznanie cenowe. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Gminny Ośrodek Kultury w Rzgowie nie stosuje się do procedur regulaminów w zakresie wyboru dostawców obowiązujących w Gminnym Ośrodku Kultury. Postępowania są prowadzone w sposób niechlujny, oferty nie są należycie oznaczone czy ponumerowane. Brak dokładnych uzasadnień wyboru konkretnej oferty. Brak publikacji wyników zapytania ofertowego na stronie internetowej GOK i BIP/GOK, brak informacji o przekazaniu wyników każdego zapytania wszystkim oferentom. Brak również dowodów na poinformowanie oferentów w zakresie rozstrzygnięcia. Brak powiadomienia wykonawców uczestniczących w postępowaniu o rozstrzygnięciu pozbawia ich wiedzy na przyszłość o warunkach cenowych oraz pozbawia możliwości wniesienia protestu/ skargi. Formulowane kryteria oceny są niejasne i zaburzające konkurencyjność. Wybór ofert na podstawie kryteriów: cena i preferencje. Kryterium pn. „preferencje” jest bardzo subiektywnym kryterium i w ocenie zespołu kontrolującego zaburza uczciwą konkurencję i powoduje, że wybór oferty jest w gestii „preferencji” jednego pracownika. Ciągłe wykorzystywanie tych samych wykonawców, bez rzetelnego rozeznania cenowego i innych ofert zaburza obraz rynkowy. Brak oświadczeń od osób prowadzących postępowania o „braku powiązań osobowych kapitałowych i innych”. Oświadczenia o wskazanej treści powinny być integralną częścią każdego zapytania, szczególnie w jednostkach publicznych, w celu wyeliminowania chociażby zmywu cenowej i nieuczciwej konkurencji.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na prawdopodobieństwo podwójnego finansowania niektórych stanowisk wskazując na potencjalne możliwości nakładania się zakresów czynności pracowników na

etacie i umowie zlecenie czy umowie B2B rozliczanej fakturą.

Zapytania ofertowe nie są udzielane w sposób transparentny, nie są udzielane w sposób zapewniający przejrzystość, równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie, na wybranie najkorzystniejszej oferty.

Analiza zatrudnienia i wydatków na wynagrodzenia z uwzględnieniem podwyżki wynagrodzeń zgodnie z opinią Komisji Spraw Społecznych

USTALENIA:

W nawiązaniu do zapytania Komisji Rewizyjnej z dnia 5.11.2024 r. zgodnie z udzieloną odpowiedzią stan zatrudnienia na dzień 06.11.2024r. w Gminnym Ośrodku Kultury kształtował się następująco:

- 11 pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę
- 6 pracowników zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło, angaż uległ zmianie na dzień 31.12.2024 r. do 3 osób
- Liczba osób zatrudnionych na umowę zlecenie waha się w zależności od potrzeb GOK (szycie strojów, próby z zespołami): stan zatrudnionych osób na dzień 06.11.2024 r. wynosił 6 osób, na dzień 31.12.2024 r. 19 pracowników
- Łączna kwota wynagrodzeń i składek od nich wyniosła: **1 489 490,47 zł**, w tym wydatki finansowane dotacją podmiotową **1 388 435,82 zł**

Komisja Rewizyjna przeanalizowała kwestie dodatków finansowych, w nawiązaniu do odpowiedzi udzielonych przez Dyrektora GOK w piśmie z dn. 6.11.2024 r. przedstawia poniższe dane:

Dodatek funkcyjny w GOK otrzymuje trzech pracowników: Dyrektor (1 500 zł), Główna Księgowa (1 200 zł), Kierownik Artystyczny (1 100 zł).

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną dn.22.11.2024r, na pytanie Komisji Rewizyjnej z dn.21.11.2024r. dotyczącego podstawy prawnej dla dodatków funkcyjnych ustala się, co następuje:

Zgodnie z Ustawą z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 87):- art. 31.1. Wynagrodzenie pracownika instytucji kultury składa się z wynagrodzenia zasadniczego dla danego stanowiska pracy oraz dodatku za wieloletnią pracę. Pracownik pełniący funkcje kierownicze otrzymuje dodatek funkcyjny.- Art. 31d ust. 2

„W przypadku gdy w instytucji kultury nie jest zawarty układ zbiorowy pracy, warunki wynagradzania za pracę oraz stanowiska pracy w tej instytucji określa jej dyrektor w regulaminie wynagradzania.” Dodatek funkcyjny dla dyrektora GOK przyznawany jest przez organizatora, w tym wypadku przez Urząd Miejski w Rzgowie. Dyrektor przyznaje dodatek funkcyjny pracownikowi na podstawie § 10 pkt 1 regulaminu wynagradzania GOK, według którego „warunkiem przyznania pracownikowi dodatku funkcyjnego jest zatrudnienie na stanowisku, o którym mowa w §5 pkt 1, lub innym związanym z kierowaniem zespołem przewidzianym w regulaminie organizacyjnym instytucji kultury”, w związku z czym dodatek jest przyznany głównej księgowej (jako pracownikowi uprawnionemu w §5 pkt 1 regulaminu wynagradzania GOK) oraz kierownikowi artystycznemu (jako pracownikowi kierującemu zespołem - § 10 pkt 1 regulaminu wynagradzania GOK).

Troje pracowników GOK pobiera ryczałt za jazdy lokalne (używania samochodu prywatnego do celów służbowych - 2x300km/osoba oraz 100km/osoba), którego wartość (w zależności od ilości przepracowanych dni) jest wypłacana miesięcznie.

Zgodnie z odpowiedzią z dn. 22.11.2024r. na pytanie postawione przez Komisję Rewizyjną w dn.21.11.2024r. dotyczące podstawy prawnej korzystania przez określonych pracowników z ryczałtów (Dyrektor, Główna Księgowa, Kierownik Artystyczny) ustala się, co następuje:

Przyznane ryczałty związane są z obowiązkami wykonywanymi przez pracowników poza ośrodkiem, tj. m.in. zakupy, transport, spotkania w sprawie organizowanych wydarzeń. Ryczałt obowiązuje na terenie gminy Rzgów. Ryczałt przyznawany jest na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002r. Nr 27, poz. 271, zm. z 2004r. Nr 237, poz. 2376, zm z 2007r. Nr 201, poz. 1462, zm z 2011r. Nr 61, poz. 308) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167). W przypadku przyznanego limitu kilometrów, nie ma obowiązku rozliczenia ich przebiegu.

Ryczałt samochodowy nie powinien być formą dodatkowego wynagrodzenia. Dla zachowania przejrzystości rozliczeń Komisja Rewizyjna postuluje o zmianę sposobu rozliczenia z ryczałtu na kilometrówkę. To zobowiązanie wymusi na pracownikach dokumentację przebiegu oraz destynacji wyjazdów.

Na podstawie dokumentacji otrzymanej na prośbę Komisji Rewizyjnej wartość pobieranych ryczałtów za okres 12 m-cy:

ryczałt za jazdy lokalne	M-c 01	M-c 02	M-c 03	M-c 04	M-c 05	M-c 06	M-c 07	M-c 08	M-c 09	M-c 10	M-c 11	M-c 12	razem:
Pracownik 1	266,59	345,00	345,00	345,00	345,00	345,00	188,18	172,50	188,18	235,23	329,32	345,00	3450,00
Pracownik 2	219,55	125,45	266,60	313,64	313,64	329,32	109,77	188,18	345,0000	266,59	235,23	345,00	2477,74
Pracownik 3	0,00	0,00	0,00	115,00	115,00	115,00	115,00	41,78	57,47	57,47	115,00	115,00	846,72

Komisja Rewizyjna nie otrzymała dokumentacji potwierdzającej wykorzystanie samochodów prywatnych na cele służbowe, gdyż zgodnie z uzyskaną odpowiedzią ustną nie ma wymogu dokumentowania wykorzystania przydzielonych kilometrów.

Żaden z pracowników GOK nie otrzymuje dodatku specjalnego, nie są wypłacane wynagrodzenia za godziny nadliczbowe oraz pracę w niedzielę i święta.

Pracownicy GOK otrzymują również premie miesięczne, nagrody jubileuszowe, uznaniowe oraz roczne. W odpowiedzi na pytanie Komisji Rewizyjnej z dn. 21.11.2024 r. o brzmieniu: *Poproszę o przedstawienie przyznanych w roku per miesiąc 2024 premii oraz nagród wraz z regulaminem przyznawania premii oraz dodatkowych nagród (proszę kierować się kluczem pracownik 1/2/3 etc.)* zgodnie z uzyskaną odpowiedzią z dn. 22.11.2024 r. ustala się, co następuje:

Gminny Ośrodek Kultury w Rzgowie nie posiada odrębnego regulaminu przyznawania premii. Premia ma charakter uznaniowy i zawarta jest w regulaminie wynagradzania GOK.

Komisja Rewizyjna dwukrotnie otrzymała wykaz premii przyznanych pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w roku 2024. Różnice w przyznawanych premiach pokazują znaczne dysproporcje.

Tab. 1

miesiące	pracownik														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
	premia	nagroda uznaniowa, jubileuszowa, roczna	premia	nagroda uznaniowa, jubileuszowa, roczna	premia	nagroda uznaniowa, jubileuszowa, roczna	premia	nagroda uznaniowa, jubileuszowa, roczna	premia	nagroda uznaniowa, jubileuszowa, roczna	premia	nagroda uznaniowa, jubileuszowa, roczna	premia	nagroda uznaniowa, jubileuszowa, roczna	
1	300		700		500		500	11 040,00		500				500	300
2	300		800		700		300			300				500	300
3	800		800		800		800			800				800	800
4	300		500		300		300			300				300	16 380,00
5	300	3 000,00	300	3 000,00	300	3 000,00	220	3 000,00	300	3 000,00	300	500	300	3 000,00	300
6	300		300		300		300			50				300	300
7	300		300		550		300			50				300	300
8	300		300		300		300			300				300	16 380,00
9	500	1 500,00	300	1 200,00	500	1 500,00	300		300	500	500	1 000,00	13950 i 9000	9 500,00	300
10	260		300		300		500		300	300				300	300
11															
12															
razem:	3 650,00	4 500,00	4 600,00	4 200,00	4 550,00	4 500,00	3 820,00	14 040,00	3 700,00	3 000,00	2 700,00	1 000,00	4 300,00	4 000,00	0
	8 160,00		8 800,00		9 050,00		17 850,00		6 700,00		3 700,00		8 300,00	22 950,00	9 600,00
														23 080,00	23 181,20

Tab.2

miesiące	pracownik									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	premia	premia	premia	premia	premia	premia	premia	premia	premia	premia
1	300,00	700,00	500,00	500,00	500,00		500,00	500,00	300,00	
2	300,00	800,00	700,00	300,00	300,00	300,00	500,00	300,00	300,00	
3	800,00	800,00	800,00	800,00	800,00	800,00	800,00	800,00	800,00	
4	300,00	500,00	300,00	300,00	300,00	300,00	500,00	300,00	300,00	
5	300,00	300,00	300,00	220,00	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	
6	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	50,00	300,00	300,00	300,00	
7	300,00	300,00	550,00	300,00	300,00	50,00	300,00	300,00	300,00	
8	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	
9	500,00	300,00	500,00	300,00	300,00	300,00	500,00	300,00	300,00	
10	260,00	300,00	300,00	500,00	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00	
11	300,00	300,00	300,00	260,00	500,00	300,00	300,00	300,00	140,00	
12	800,00	1 200,00	1 000,00	600,00	400,00	300,00	800,00	600,00	200,00	
razem	4 760,00	6 100,00	5 850,00	4 680,00	4 600,00	3 300,00	5 400,00	4 600,00	3 840,00	19 681,20
	4 760,00	6 100,00	5 850,00	4 680,00	4 600,00	3 300,00	5 400,00	4 600,00		23 521,20

Członkowie Komisji Rewizyjnej dokonali weryfikacji dokumentacji w zakresie podwyżek dla pracowników GOK i realizację postanowień wypracowanych przez Komisję Spraw Społecznych podczas posiedzenia w dn. 3.09.2024 r. protokół RM-KSS.0012.05.09.2024. Komisja Rewizyjna skupiła się na przeanalizowaniu wynagrodzeń instruktorów po wejściu w życie uchwały budżetowej. Przeprowadzono analizę wniosku Komisji Spraw Społecznych oraz dokumentację finansową (m.in. listy płac, harmonogramów wynagrodzeń). Ze względu na art.15 ust 3 i 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dn. 27.04.2016 r. oraz uchylenia dyrektywy 95/46 WE nie została przedstawiona Komisji Rewizyjnej imienna lista wynagrodzeń.

Komisja Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 3.11.2024 r. ustaliła podwyżkę wynagrodzeń dla instruktorów ze stażem powyżej 20 lat pracy o kwotę 1 200,00 zł brutto do pensji zasadniczej z wyrównaniem od czerwca 2024 r. i podwyżki wynagrodzeń brutto pozostałych pracowników o kwotę 600,00 zł brutto od czerwca 2024r. do rozdysponowania przez dyrektor GOK.

Uchwałą Nr V/38/2024 z dn.10.09.2024 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rzgów, Radni Rady Miejskiej większością głosów zdecydowali o zwiększeniu dotacji podmiotowej dla GOK w wysokości 48 860,00 zł. Pani Dyrektor GOK Joanna Papuga- Rakowska z dotacji podmiotowej na wzrost wynagrodzeń przekazała 35 000,00zł.

Komisja Rewizyjna w ramach przeprowadzanej kontroli poprosiła o wykaz przyznanych środków, z którego to jasno wynika zastosowanie przez Panią Dyrektor wytycznych Komisji Spraw Społecznych tylko w stosunku do trzech instruktorów z najwyższym stażem, którzy to otrzymali wzrost wynagrodzenia w wysokości 1 200,00 zł brutto. Pozostałe kwoty podwyżek wyniosły od 200,00 zł do 1 100,00 zł w zależności od zajmowanego stanowiska. Zalecenie Komisji Spraw

Społecznych wskazywało na 600,00 zł (brutto) per pełniona funkcja. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna stwierdza brak wdrożenia postanowień Komisji Spraw Społecznych w pełnym zakresie w odniesieniu do podwyżki wynagrodzeń dla instruktorów.

Wnioski:

Organizacja wydarzeń powinna być planowana tak, aby nie doprowadzać do potencjalnego dublowania stanowisk poprzez dodatkowe angażowanie firmy zewnętrznej, co wiąże się z dodatkowymi kosztami. Zaleca się również organizację wydarzeń przy zaangażowaniu pracowników zatrudnionych w GOK na podstawie umowy o pracę.

Zmiana w wynagrodzeniach powinna być zgodna z ustaleniami i dotyczyć ustalonych kwot wskazanych we wniosku Komisji Spraw Społecznych. Komisja Rewizyjna zidentyfikowała następujące przyczyny niezastosowania uchwały:

- a) brak prawidłowej interpretacji wniosku Komisji Spraw Społecznych
- b) brak konsultacji z Komisją Spraw Społecznych celem wyjaśnienia wątpliwości
- c) brak dobrej woli Dyrekcji GOK w zakresie prawidłowego wdrożenia postanowień Komisji Spraw Społecznych odnośnie podwyżki wynagrodzeń instruktorów GOK.

Pani Dyrektor GOK błędnie zinterpretowała lub celowo nie zastosowała się do ustalenia Komisji Spraw Społecznych w sprawie podwyżek dla pracowników, co doprowadziło do ich niezgodnego wdrożenia.

W opinii Komisji Rewizyjnej nastąpiło naruszenie przepisów prawa, gdyż podwyżki nie zostały wdrożone w sposób ujednolicony (600,00 zł brutto per stanowisko). Dodatkowo można wnioskować, że Radni Rady Miejskiej zostali wprowadzeni w błąd, gdyż głosując za zmianą w budżecie i przyznając środki na podwyżki wynagrodzeń instruktorów GOK, kierowali się ustaleniami, rekomendacją i wnioskiem z Komisji Spraw Społecznych. Zaleca się opracowanie i wdrożenie procedur określających sposób realizacji decyzji poszczególnych komisji Rady Miejskiej, aby zapobiec podobnym sytuacjom w przyszłości. Organ kontrolujący (Rada Miejska lub Burmistrz) powinien sprawować większy nadzór nad decyzjami Dyrektora, szczególnie w zakresie zarządzania finansami i polityki płacowej. Wskazane jest, aby Dyrektor uczestniczył w szkoleniu dotyczącym zarządzania instytucją publiczną, wdrażania uchwał oraz współpracy z organami gminy i komisjami. Zaleca się przeprowadzenie audytu zewnętrznego lub kontroli zewnętrznej dotyczącej wdrożenia podwyżek oraz ogólnego zarządzania finansami w GOK.

Analiza wpływów-przychodów i darowizn

Ustalenia:

W toku czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna:

- przeprowadziła analizę wpływów finansowych¹² w okresie od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r.
- dokonała weryfikacji przychodów uzyskanych z działalności statutowej i innych źródeł
- zbadała charakter otrzymanych darowizn pod względem legalności, zgodności z obowiązującymi przepisami oraz celowości ich wykorzystania

Przeprowadzone czynności kontrole dokonane zostały na podstawie:

- rejestrów wpływów finansowych
- wyciągów bankowych i raportów kasowych
- umowy darowizn i potwierdzenia odbioru
- sprawozdania finansowego za kontrolowany okres

Komisja Rewizyjna skupiła się na porównaniu dokumentacji finansowej z rejestrami wpływów, weryfikacji zgodności darowizn z zapisami w księgach rachunkowych oraz analizie zgodności przychodów z działalności statutowej z celami statutowymi organizacji.

¹² Załącznik nr 12

Wyniki przeprowadzonych czynności kontrolnych prezentuje poniższe zestawienie:

DOCHODY:	
Dotacja podmiotowa	2 312 010,00
Dotacja celowa	370 000,00
Dochody pozyskane z działalności statutowej	349 971,80
Darowizny	2 460,01
Wpływy finansowe łącznie:	3 034 441,81
WYDATKI:	
Wydatki z dotacji podmiotowej	1 714 842,87
Wydatki z dotacji celowej	370 000,00
Wydatki z dochodów własnych	210 470,04
Wydatki łącznie:	2 295 312,91
Zwrot GOK niewykorzystanej dotacji podmiotowej do Urzędu Gminy Rzgów	227 167,13
ŚRODKI WŁASNE:	
Środki własne GOK, na dzień 01.01.2024r.(wraz dochodami z lat ubiegłych)	335 277,90
Środki własne GOK na dzień 31.12.2024	477 239,67

Wnioski:

Komisja Rewizyjna potwierdza zgodność zapisów księgowych wpływów i darowizn z analizowaną dokumentacją.

Dotacja celowa wykorzystana została w całkowitej przekazanej przez Urząd Miejski kwocie 370 000,00 zł. Dotacja podmiotowa została wykorzystana w części na cele statutowe, a w części oddana do Urzędu Miejskiego, zastanawia jednak fakt, iż mimo środków własnych na koncie, Pani Dyrektor skierowała prośbę o dodatkowe środki na wynagrodzenie dla pracowników. Komisja Rewizyjna jest świadoma faktu, że środki własne nie mogą być przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzenia dla pracowników. W opinii Komisji Rewizyjnej podwyżki na wynagrodzenia można było sfinansować z dotacji podmiotowej a organizacje określonych wydarzeń kulturowych z środków własnych GOK (jak miało to miejsce w przypadku jarmarku świątecznego). Komisja Rewizyjna przeanalizowała dodatkowo przepływy pieniężne środków własnych GOK w okresie objętym kontrolą:

KWARTAŁ I		KWARTAŁ IV	
PRZYCHODY:		PRZYCHODY:	
dochody z lat ubiegłych	335 277,90	dochody z lat ubiegłych	335 277,90
dochody z tytułu wynajmu sal	10 150,00	dochody z tytułu wynajmu sal	61 400,00
dochody z tytułu sprzedaży biletów na spektakle, koncer	17 298,75	dochody z tytułu sprzedaży biletów na spektakle, koncer	77 299,30
występy grup (ZpiT)	6 000,00	występy grup	14 150,00
dotacja z ZAIKS	0,00	dotacja z ZAIKS	5 000,00
wpłaty za zajęcia	39 625,00	wpłaty za zajęcia	151 322,50
dochody z tytułu promocji w ramach współpracy	0,00	dochody z tytułu promocji w ramach współpracy	20 800,00
dochody z Ministerstwa Kultury dla ZpiT Rzgowanie	0,00	dochody z Ministerstwa Kultury dla ZpiT Rzgowanie	20 000,00
darowizna	0,00	darowizna	2 460,01
	408 351,65		687 709,71
WYDATKI:		WYDATKI:	
wynagrodzenia osobowe pracowników	0,00	wynagrodzenia osobowe pracowników	0,00
składki na ubezpieczenie społeczne za pracowników	3 432,82	składki na ubezpieczenie społeczne za pracowników	14 581,42
składki na Fundusz Pracy	124,22	składki na Fundusz Pracy	525,35
wynagrodzenie z tytułu umów zleceń	20 075,00	wynagrodzenie z tytułu umów zleceń	72 490,00
artykuły na zorganizowanie imprez kulturalnych	0,00	artykuły na zorganizowanie imprez kulturalnych	0,00
wyposażenie	0,00	wyposażenie	0,00
warsztaty wyjazdowe grup	0,00	warsztaty wyjazdowe grup	9 320,00
wydatki bieżące dot.kosztów pracowniczych	0,00	wydatki bieżące dot.kosztów pracowniczych	13 436,03
PPK płatnika	0,00	PPK płatnika	22,17
usługi obce dot.organizacji imprez kulturalnych	2 829,00	zakup art. i usługi obce dot.organizacji imprez kulturalny	100 095,07
	26 461,04		210 470,04
Środki własne GOK, na dzień 31.03.2024r.	381 890,61	Środki własne GOK na dzień 31.12.2024 r.	477 239,67

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, iż mimo wzrostu kwoty środków własnych na koncie, Pani Dyrektor skierowała prośbę o dodatkowe środki na wynagrodzenie dla pracowników.

W zakresie kosztów utrzymania obiektu Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie

Na koszty utrzymania obiektu Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie wchodzi następujące składowe: energia elektryczna, energia gazowa, woda, zrzut ścieków, koszty serwisów urządzeń, zakup środków czystości i higieniczne, wywóz śmieci, monitoring i tym podobne.

Komisja Rewizyjna jest świadoma, iż koszty te są kluczowe, aby zapewnić bezpieczne, sprawne i efektywne funkcjonowanie Gminnego Ośrodka Kultury. Odpowiednia konserwacja obiektu jest niezbędna, aby zapewnić bezpieczeństwo jego użytkowników. Regularne dbanie o czystość, naprawy i modernizacje poprawiają komfort korzystania z obiektu oraz jego wygląd, co wpływa na wrażenie odwiedzających i użytkowników.

Komisja Rewizyjna nie zgłasza uwag w zakresie kosztów utrzymania.

WNIOSKI POKONTROLNE (ZALECENIA)

Wnioski i zalecenia zostały zawarte w poszczególnych częściach raportu, dla przejrzystości dokumentu.

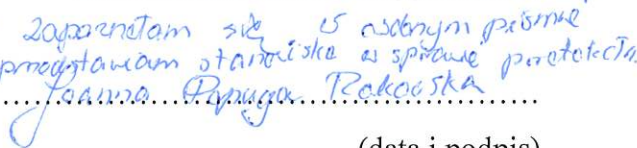
Informując o powyższych nieprawidłowościach (w poszczególnych częściach dokumentu) Komisja Rewizyjna prosi o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowaniu oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna rekomenduje przeprowadzenie audytu wydatkowania środków publicznych przez organy: Najwyższą Izbę Kontroli. Kontrolę poprawności prowadzenia zapytań ofertowych i prowadzenia zamówień publicznych przez Urząd Zamówień Publicznych. Weryfikację zakresów czynności i czasu pracy oraz podwójnego finansowania niektórych etatów przez Państwową Inspekcję Pracy. Weryfikację wydatkowania dotacji z poszanowaniem dyscypliny finansów publicznych przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Podpisy kontrolujących:

1. Wioletta Bednarska 
2. Justyna Łuczyńska 
3. Justyna Mikinka-Dusińska 
4. Wiesław Gąsiorek 

Uwaga: Radny Mariusz Nadrowski odmówił podpisu protokołu z kontroli. W opinii radnego pierwsze spotkanie w sprawie kontroli GOK zostało zwołane nieprawidłowo.

Kierownik kontrolowanej jednostki:

12.03.2015 Zapoznana się 15 osobnym piśmie przedstawiam stanowiska w sprawie protokołu.
Joanna Papuga – Rakowska  (data i podpis)

Protokół otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzgowie
2. Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie
3. Burmistrz Rzgowa

Protokół z kontroli sporządzono w 4 jednobrzmiących egzemplarzach. Pouchono Panią Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie o możliwości zgłoszenia w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz odniesienie się do zawartych w protokole wniosków i rekomendacji.

19
20

Uzasadnienie

Rada Miejska w Rzgowie uchwałą Nr VII/59/2024 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 30 października 2024r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w Gminnym Ośrodku Kultury w Rzgowie, zmienionej uchwałą Nr IX/72/2024 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VII/59/2024 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 30 października 2024 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w Gminnym Ośrodku Kultury w Rzgowie, zleciła Komisji przeprowadzenie kontroli.

Przedmiotem kontroli był całokształt działalności jednostki za rok 2024, przede wszystkim prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej, w szczególności:

1) sposób wykorzystania dotacji przekazanych z budżetu gminy w 2024 r: podmiotowej oraz celowej w tym prawidłowość wydatków związanych z organizacją imprez: Dni Rzgowa oraz Dożynki

2) analiza zatrudnienia i wydatków na wynagrodzenia, w tym podwyżka wynagrodzeń oraz wdrożenie opinii Komisji Spraw Społecznych;

3) analiza wpływów-przychodów i darowizn;

4) analiza kosztów utrzymania obiektu Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie.

Komisja Rewizyjna prowadziła czynności kontrole w okresie od dnia 4 listopada 2024 r. do dnia 4 lutego 2025 r., natomiast na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 11 lutego 2025 r. przyjęła protokół z kontroli GOK w Rzgowie, a następnie przekazała Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury w Rzgowie oraz Burmistrzowi Rzgowa.

Zgodnie z § 55 ust. 1 Statutu Gminy Rzgów z dnia 26 września 2018 r. Rada Miejska w Rzgowie zatwierdza stanowisko wyrażone w protokole z kontroli Komisji Rewizyjnej.

W związku z powyższym przyjęcie uchwały uważa się za zasadne.

Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej

Wioletta Bednarska